



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4027/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CENTAR FAKTOR d.o.o. u stečaju, OIB 69566160187, Zagreb, Radnička cesta 39, odlučujući o žalbi vjerovnika BKS-Bank AG St. Veiter Ring 43 A-9020 Klagenfurt, Austrija OIB 95202348925, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-43/2024-97 od 17. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 8. listopada 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-43/2024-97 od 17. rujna 2025. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-43/2024-97 od 17. rujna 2025. odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajnog vjerovnika BKS-Bank AG St. Veiter Ring 43 A-9020 Klagenfurt, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 11. rujna 2025. kojom je odlučeno da se neće nastaviti parnični postupak koji se vodi protiv Smiljana Pilipovića pred Općinskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-28/2023.

2. Prvostupanjski sud je ocijenio da odluka skupštine vjerovnika nije protivna zajedničkim interesima vjerovnika jer je donesena s potrebnom većinom glasova nazočnih vjerovnika pa nisu ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe članka 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik BKS-Bank AG zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje o nenaplativosti tražbine Smiljana Pilipovića i njegove imovine, te da je osporavana odluka donesena protivno zajedničkom interesu. Predlaže da ovaj sud preinači rješenje u pobijanom dijelu, podredno ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

6. Odredbom članka 105. stavka 2. SZ-a propisano je da će se smatrat da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim Zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno.

7. Odredbom članka 108. stavka 1. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. O zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (stavak 2.).

8. Iz takvog uređenja proizlazi da se zahtjev mora podnijeti na samoj skupštini, a samo je sudu dana mogućnost da o zahtjevu odluči naknadno.

9. U konkretnom slučaju, iz zapisnika sa skupštine vjerovnika održane 11. rujna 2025. proizlazi da je žalitelj bio nazočan na predmetnoj skupštini i da je podnio zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika da se ne nastavi parnični postupak koji se vodi protiv Smiljana Pilipovića pred Općinskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-28/2023. iz razloga što je takvu odluku na skupštini glasovao upravo Smiljan Pilipović i dva društva u Haschcode d.o.o. i Nice spot d.o.o. u kojim društvima je on jedini član društva i zastupnik po zakonu.

10. Dakle, da bi se moglo odlučiti je su li ispunjeni uvjeti za ukidanje odluke ili odbijanje zahtjeva osim što zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali da se postupak ne nastavi u konkretnom slučaju što je sud pravilno utvrdio mora biti ispunjen i onaj drugi kriterij a to je da donesena odluka ne bude protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

11. Sud se u svojoj odluci poziva na izvješće stečajne upraviteljice iz kojeg proizlazi da Smiljan Pilipović nema znatniju imovinu iz koje bi se mogao namiriti stečajni dužnik i da bi vođenje te parnice iziskivalo velike troškove koje stečajni dužnik ne bi mogao podmiriti. Nejasno je temeljem čega je stečajna upraviteljica donijela takav zaključak kad su vjerovnici na skupštini tražili da se pribavi više dokumentacije vezano za njegovu imovinu, a i sam žalitelj je na skupštini, a što

navodi i u žalbi tvrdio da je Smiljan Pilipović imatelj poslovnih udjela u dva društva čije je jedini član i zastupnik po zakonu. Osim toga vezano za troškove vođenja parnice žalitelj je na skupštini 11. rujna 2025. izjavio da bi njihov punomoćnik mogao zastupati u tom postupku stečajnog dužnika i da bi naplata ovisila o uspjehu u sporu.

12. Neovisno o tome što stečajna upraviteljica nije pravilno utvrdila vrijednost imovine Smiljana Pilipovića i obračun troškova za vođenje parnice, odluka donesena na skupštini nije donesena u interesu svih vjerovnika a čemu sud u obrazloženju svoje odluke ne daje nikakve razloge. Sud samo smatra da je dovoljno da je odluka donesena većinom glasova na skupštini na kojoj su glasovali vjerovnici sa tražbinama utvrđenim u iznosu od 6.935.359,57 Eur da se postupak ne nastavi (Smiljan Pilipović, Haschcode d.o.o. i Nice spot d.o.o.) u odnosu na vjerovnike čiji zbroj tražbina iznosi 6.903.676,99 Eur koji su glasovali protiv te odluke. Međutim po mišljenju ovog suda odluka donesena na skupštini nije u interesu svih stečajnih vjerovnika već u interesu Smiljana Pilipovića i njegovih društava.

13. Slijedom iznijetog valjalo je ukinuti pobijanu odluku na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

14. U ponovnom postupku sud će ponovno ispitati je li odluka donesena na skupštini vjerovnika protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika i donijet će novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 8. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-3087d-cf884**

Kontrolni broj: **06b70-fcd9a-dcabb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.